



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-36294/2014

29 марта 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Чесняк Н.В., судей Бабаевой О.В. и Рыжкова Ю.В., при участии в судебном заседании от истца – непубличного акционерного общества «Красная поляна» (ИНН 2320102816, ОГРН 1022302937062) – Соломоновой Л.С. (доверенность от 01.01.2016), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Краснодар» (ИНН 2308070396, ОГРН 1022301205662) – Кузьмы Ю.В. и Савочка М.П. (доверенности от 31.12.2015), рассмотрев кассационную жалобу непубличного акционерного общества «Красная поляна» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2015 (судья Нарышкина Н.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 (судьи Тимченко О.Х., Мисник Н.Н., Фахретдинов Т.Р.) по делу № А32-36294/2014, установил следующее.

НАО «Красная поляна» (далее – общество «Красная поляна») обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – общество «Газпром») об обязанности произвести перерасчет с корректировкой первичной документации (акта о количестве поданного-принятого газа за июль 2014 года, счета-фактуры за июль 2014 года) объема поставленного в июле 2014 газа в соответствии с фактическими показаниями газовых счетчиков (счетчик СГ16МТ-1000-Р, заводской № 2092258, счетчик СГ16МТ-1000-Р, заводской № 2081990, счетчик СГ16МТ-1000-Р, заводской № 2122719) за период с 09 по 23 июля 2014 года; о взыскании 21 795 755 рублей 04 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано. Судебные инстанции, установив, что в спорный период времени прибор учета газа вышел из строя,

демонтирован обществом «Красная поляна» самостоятельно, пришли к выводу о правомерности расчета объема природного газа в соответствии с пунктом 3.9 приказа Минэнерго России от 30.12.2013 № 961 «Об утверждении Правил учета газа» (далее – Правила учета газа) и пунктом 4.1 договора поставки газа от 25.11.2013 № 25-4-14086/14 (далее – договор поставки), а именно по проектной мощности установленного газоиспользующего оборудования исходя из его работы 24 часа в сутки с момента установки пломбы поставщика и (или) последней проверки до момента устранения нарушения.

В кассационной жалобе общество «Красная поляна» просит отменить судебные акты и указывает на следующие обстоятельства:

– отсутствовали основания для определения объема поставленного газа по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок исходя из 24 часов работы в сутки, общество «Газпром» не могло применять при расчетном методе условие о подаче газа 24 часа в сутки, не доказав, что газ подавался именно 24 часа в сутки, положения пункта 4.1 договора поставки не соответствовали действующему законодательству в связи с тем, что Правила учета газа, утвержденные Минтопэнерго РФ 14.10.1996, утратили силу;

– суд первой инстанции посчитал установленными обстоятельства, имеющие значение для дела, но не привел доказательств, подтверждающих их;

Заявитель полагает судебные акты незаконными и необоснованными, просит их отменить и вынести новый судебный акт, которым искивые требования удовлетворить.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Газпром» ссылается на неосновательность утверждения общества «Красная поляна» о невозможности принятия к расчету временного периода в 24 часа для расчета потребленного природного газа, указывает на отсутствие подписанных сторонами соглашений об учете поставленного газа с применением поагрегатных счетчиков, просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании общество «Красная поляна» поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе. Общество «Газпром» против удовлетворения кассационной жалобы возражало, полагая судебные акты законными и обоснованными.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество «Газпром» (поставщик) и общество «Красная поляна» (покупатель) заключили договор поставки газа, в соответствии с которым поставщик обязался поставлять с 01.01.2014 по 31.12.2014 газ горючий природный и (или) газ горючий природный сухой отбензиненный, и (или) газ горючий природный попутный, цена которого является государственно регулируемой, а также добытый организациями, не являющимися аффилированными лицами ОАО "Газпром", и (или) организаций – собственников региональных систем газоснабжения, либо созданными во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 17.11.1992 № 1403, а покупатель обязался принимать и оплачивать газ (пункт 2.1 договора).

По общему правилу, а также в силу пункта 4.1 договора количество поставляемого газа (объем) определяется по контрольно-измерительным приборам: поставщика, установленным на объектах сетей газораспределения и (или) газопотребления покупателя и (или) ГРО.

Письмом от 04.08.2014 № 19.33-07/1688 общество «Газпром» направило обществу «Красная поляна» акт о количестве поданного-принятого газа в июле 2014 года, согласно которому фактический объем газопотребления по котельной (на отметке плюс 540 метров над уровнем моря) составил 2 770 144 м³ исходя из следующего: за период с 01.07.2014 по 08.07.2014 по данным корректора (показания) 102 863 м³; с 09.07.2014 по 23.07.2014 по мощности неопломбированного газопотребляющего оборудования (три водогрейных котла с часовым расходом каждой горелки 2 364,3 м³/час) 2 553 480 м³; с 24.07.2014 по 31.07.2014 по данным корректора (показания) 113 801 м³.

Исходя из расчета, произведенного обществом «Газпром», стоимость поставленного газа в июле 2014 года составила 22 973 721 рубль 01 копейку (товарная накладная на отпуск газа от 31.07.2014 № 77711Г14, счет-фактура от 31.07.2014 № 77711Г14).

Общество «Красная поляна» не согласилось подписать указанный акт, сославшись в письме от 08.08.2014 № 3507 на то, что в период с 09.07.2014 по 23.07.2014 учет газа необходимо производить по приборам учета, установленным перед котлами с применением корректирующего коэффициента.

Поскольку общество «Красная поляна» не согласилось с произведенным обществом «Газпром» расчетом и не оплачивало потребленный газ, общество «Газпром»

направило предупреждение от 19.08.2014 № 19.33-07/1785 о том, что в случае непогашения потребителем задолженности перед поставщиком в срок до 23.08.2014 отбор газа должен быть ограничен потребителем самостоятельно с 10-00 часов 25.08.2014; при непогашении потребителем задолженности в срок до 30.08.2014 подача газа на объекты потребителя будет полностью прекращена с 10-00 часов 01.09.2014.

В целях недопущения прекращения подачи газа общество «Красная поляна» платежными поручениями от 13.08.2014 № 5752, от 09.09.2014 № 6415 перечислило обществу «Газпром» денежные средства в сумме 22 973 721 рубля 01 копейки.

Полагая, что общество «Газпром» неосновательно обогатилось, как указано в иске, на сумму 21 795 755 рублей 04 копейки (по представленному истцом в материалы дела расчету на сумму 20 248 804 рубля 80 копеек), общество «Красная поляна» обратилось в арбитражный суд с иском.

В силу пункта 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 539 Кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По правилам пункта 1 статьи 541 Кодекса энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяются в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В соответствии со статьей 544 Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьей 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В соответствии с положениями постановления Правительства от 05.02.1998 № 162 “Об утверждении правил поставки газа в Российской Федерации” (далее – Правила поставки газа) поставка и отбор газа без учета его объема не допускаются. Учет объема газа, передаваемого покупателю, производится контрольно-измерительными приборами стороны, передающей газ, и оформляется документом, подписанным сторонами по форме и в сроки, указанные в договоре поставки газа.

Актом от 24.01.2014 № 1 зафиксировано соответствие узла учета газа FLUXI TZ G 1600 (1:30), заводской № 3400758968, метрологическим и строительным нормам.

В соответствии с актом от 14.04.2014 произведена замена счетчика TZ G 1600, заводской № 3400758968, с показаниями 268 919 м³ на счетчик TZ G 1600, заводской № 04908007; опломбирован счетчик TZ G 1600, заводской № 04908007, пломбой № 0458117; байпасная линия в закрытом положении, пломба № 0239014 не нарушена; дополнительно опломбирована наклейкой № 1033381.

08 июля 2014 года счетчик TZ G 1600, заводской № 04908007, вышел из строя, с фланцевых соединений снята пломба № 0458117, а также установленные ранее (14.04.2014) пломбы, в том числе и на байпасной линии, о чем свидетельствует составленный сторонами акт № 1.

После устранения недостатков 09.07.2014 в результате проверки узла учета газа (УУГ) на базе счетчика установлено, что в состав измерительного комплекса УУГ входит счетчик TZ G 1600, вычислитель ВКГ; счетчик газа TZ G 1600, заводской № 04908007, опломбирован и введен, что подтверждается актом от 09.07.2014 № 1 (т. 1, л. д. 23 – 24).

Согласно указанному акту установлены пломбы: на задвижке на байпасной линии УУГ № 1008414; на счетчике № 1033445 – разъемные соединения кабеля связи “счетчик-вычислитель” и пломба № 0233090 – фланцевые соединения газопровода и счетчика. Учет потребленного газа необходимо производить в соответствии с показаниями ВКГ.

При проведении 24.07.2014 проверки УУРГ на объекте котельная сторонами установлено, что счетчик газа TZ G 1600, заводской № 04908007, со слов инженера отдела учета энергоресурсов Мельникова С.Э. остановился (не реагирует на расход газа) 10.07.2014; открыта байпасная линия; самостоятельно сняты пломбы: с задвижки на байпасной линии (№ 1008414); со счетчика (№ 1033445 – разъемные соединения кабеля связи “счетчик-вычислитель”) и пломба № 0233090 – фланцевые соединения газопровода и счетчика.

По результатам проверки составлен акт от 24.07.2014 № 5 (т. 1, л. д. 77). В данном акте указано, что счетчик газа после очистки установлен и “пущен” в работу; произведено опломбирование счетчика газа TZ G 1600, заводской № 04908007, и задвижки на байпасной линии.

Поскольку в период с 09.07.2014 по 23.07.2014 установлено отсутствие пломб поставщика на средствах измерения и на байпасной линии, общество “Газпром” определило количество (объем) газа по мощности неопломбированного газопотребляющего оборудования (три водогрейных котла Viessmann серии Vitomax 200-LW тип M64A с грелкой Weishaupt WKGL80/3 с часовым расходом каждой горелки 2364,3 м³/час), который составил: 2 364,3 м³/час × 3 шт. × 24 часа × 15 дней = 2 553 480 м³.

Согласно пункту 23 Правил поставки газа при неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов у передающей стороны объем переданного газа учитывается по контрольно-измерительным приборам принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором.

Согласно пункту 4 статьи 421 Кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

С учетом изложенного, судами сделан верный вывод о наличии оснований для определения объема поставленного газа по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок покупателя исходя из 24 часов работы их в сутки, поскольку в период с 09.07.2014 по 23.07.2014 прибор учета газа общества «Красная поляна» вышел из строя и общество «Газпром» правомерно произвело расчет количества потребленного ответчиком газа с применением расчетного метода, установленного в пункте 23 Правил поставки газа, пункте 3.9 Правил учета газа и пункте 4.1 договора поставки, согласованного сторонами.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные обществом «Красная поляна» в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на ошибочном толковании норм права.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлено.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 по делу № А32-36294/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Н.В. Чесняк

О.В. Бабаева

Ю.В. Рыжков